

# 從教學平台了解師生互動對國文教學之影響

侯羽種

銘傳大學應用中國文學系專任助理教授

## 摘要

本文題目為〈從教學平台了解師生互動對國文教學之影響〉，主要在於探討從 Moodle 教學平台的使用，了解與促進師生互動之正面影響，達到良好的教學成果。以筆者所任教的課程——「中國文學鑑賞與創作」(大一國文)為例說明，並比較本校文科與理工科系學生，使用 Moodle 教學平台的討論與互動情形；其次在比較的過程中，發現資網處建置資料的相關問題，亦於此一併表達感謝辛勞與提供修改建議。

關鍵字：國文教學、自由軟體與教育科技、Moodle 教學平台、師生互動

## 1. 前言

這幾年因為服務的學校——銘傳大學，努力推動 Moodle 教學平台，本校資網處在這一方面不斷地改進，包括網路速度與應用軟體，讓教師與學生廣泛利用此教學平台，能夠獲得良好的教學成效。筆者從不熟悉電腦的文科出身，經過摸索與實際運用 Moodle 教學平台之後，近年幾乎都名列在全校前 50 名排行榜，甚至是個人課程使用者之佼佼者，與少數幾位理工科系教師併列排行榜第一名<sup>1</sup>，其中過程確實付出相當多的時間與心力鑽研，所以在此提出一些心得，以供資網處與任課教師做為改進與使用之參考。

前年(西元 2010 年)本人第一次參與「自由軟體與教育科技研討會」，發表主題為〈國文教學在 Moodle 教學平臺的實際運用〉<sup>2</sup>，開始研究在 Moodle 教學平台的使用問題；去年(西元 2011 年)再次參與此研討會，發表主題為〈網路資源在國文教學之運用〉<sup>3</sup>，談論運用社群網絡等自由軟體，透過 Moodle 教學平台讓學生有更豐富的教學資源來學習；今年(西元 2012 年)已經是第三次來到此議題之研討會，發表主題為〈談 Moodle 教學平台應用在國文課程的教師與學生互動之問題〉，主要討論在 Moodle 教學平台的師生互動之相關問題。每年所針對之研究專題皆有不同，「師生互動」這部份的研究，主要是針對 Moodle 的「討論區」，學生可以透過網路平台貼文或參與討論，以及其它相關之處，來進行「師生互動」之介紹與分析。因為筆者在學校所任教的科目為「中國文學鑑賞與創作」，也就是俗稱的大一國文課程，所以本文將會以此為基礎，舉出一些範例，並引用資網處所統計的數據<sup>4</sup>，討論範圍涉及文科與理工科系在 Moodle 教學平台上，師生互動方面之比較。

<sup>1</sup> 參考附圖一，<http://moodle.mcu.edu.tw/>。

<sup>2</sup> 詳見：侯羽種，國文教學在 Moodle 教學平臺的實際運用，2010 年自由軟體與科技教育學術研討會，2010.04。

<sup>3</sup> 詳見：侯羽種，網路資源在國文教學之運用，2011 年自由軟體與科技教育學術研討會，2011.05。

<sup>4</sup> 引用之數據資料統計至西元 2012 年 4 月 20 日(本次研討會發表日)。

2012/04/20 03:30

**銘傳大學 100學年第二學期 線上教材統計資料  
全校前 50 名教師/課程**

**全校前 50 名教師/課程**

Rank	開課單位	課程	教師	檔案數	線上資源	作業	測驗	平均討論文章	師生互動	分數
1	1000204-都市規劃與防災學系	10002-04401都市與區域減災特論 *100020440104406	林文苑	21	5	8	10	7.51	20	100.00
1	1000205-電腦與通訊工程學系	10002-05101程式設計(二) *100020510105103	賴守全 李姿萱	191	28	9	42	4.37	41	100.00
1	1000219-餐旅管理學系	10002-19353烹調實務 *100021935319367	黃進松	22	22	17	5	9.45	21	100.00
1	1000227-新聞與大眾傳播學位學程	10002-27201傳播統計學(英) *100022720199362	周子敬	178	55	94	30	5.02	82	100.00
1	1000235-應用統計資訊學系	10002-35141統計資訊軟體應用 *100023514195503	蔡桂宏	47	11	6	15	10.89	25	100.00
1	1000239-生物科技學系	10002-39301生物統計學 *100023930139306	周子敬 江柔萱	281	41	41	22	11.38	60	100.00
1	1000239-生物科技學系	10002-39302生物統計學 *100023930239306	周子敬 江柔萱	270	42	42	22	4.18	46	100.00
1	1000243-應用中國文學系	10002-43042中國文學處賞與創作 *100024304200108	侯羽權	45	12	6	33	4.19	25	100.00
1	1000256-風險管理與保險學系	10002-56102中國文學處賞與創作 *100025610200108	侯羽權	35	12	6	32	4.51	23	100.00
2	1000257-國際企業學系	10002-57101微積分 *100025710112122	周子敬 許敬雅	155	34	39	29	3.85	42	99.44
3	1000252-會計學系	【100下】-會計一丙-【資料處理】F607 *100025210336135	鄭淑瑛 林昭伶	62	9	35	6	3.38	44	97.67

(附圖一)

本校資網處對於每學期各項 Moodle 數位教學平台的資料，進行「量」的數據統計<sup>5</sup>，包括系所總表、傑出課程、課程上網、線上作業、線上測驗，以及討論文章。例如附圖一，所提到的全校教師使用 Moodle 排行榜，就是「數位教材建置排行榜」裡面的「傑出課程」，此項資料每天重新計算名次，以百分比的分數計算，筆者所任教的課程，依照評比公式已達到滿分，與其它亦達到一百分的少數理工科系教師，並列第一名。<sup>6</sup>這項教師個人課程評比的方式，包括檔案數、線上資源數、作業數、測驗數、討論文章數，以及學生繳交作業次數、教師批改作業次數，與學生有作答的測驗次數，根據各分項的規定，統計該課程總合得分。<sup>7</sup>資網處這套計算方式，其實是經過更改，新的評比計算方式，考慮到學生線上參與的比率，而非僅止於教師所貼文的數量，這就是本文所要討論的主題——「師生互動」之問題。然而撰寫本文的過程中，在搜尋所需要的某些歷年相關資料時<sup>8</sup>，因為新舊評比程式更替的緣故，所以無法找到正確的統計資料。歷史資料建置闕誤，舉例來說，民 98 學年第二學期全校前 50 名教師課程，竟然只顯示通識教育中心的 7 筆資料，而且獲得的分數低到個位數，甚至於僅僅只有零點多分，絕對不可能是名列前茅者，明顯可見出現錯誤。<sup>9</sup>另外，在評比計分公式的說明表中，有條：「(討論文章數/學生數 x2) > 8」，

<sup>5</sup> 參考附圖二。

<sup>6</sup> 參考附圖一。

<sup>7</sup> 參考附圖三。

<sup>8</sup> 參考附圖四。

<sup>9</sup> 參考附圖五。

<sup>10</sup>初看令人費力思索；實際上只需寫成「(討論文章數/學生數) > 4」，則明白易懂。藉此研討會的機會，亦希望如此用心地鑽研 Moodle，能夠提供給資網處做為改進的建議。

開站至今登入總人次：26,261,433



歡迎各位同學熱烈參與【英檢單字挑戰王】的活動！本活動之進入方法，請登入 Moodle 後，點選首頁左側的課程名稱即可！

目前活動戰況：	教材瀏覽人次：357543 單字測驗人次：51866
---------	-------------------------------

**數位教材建置排行榜**  
**Digital Material Setup Bulletin Board**

100學年第二學期

 <b>系所總表</b> <small>Dept. statistics chart</small>	 <b>傑出課程</b> <small>Excellent Courses</small>	 <b>課程上網</b> <small>Course Upload</small>
 <b>線上作業</b> <small>Online Homework</small>	 <b>線上測驗</b> <small>Online Exam</small>	 <b>討論文章</b> <small>Forum Discussion</small>

數位教學平台評比計分公式說明表

[歷史排行榜](#)  
 Archived Bulletin Boards



(附圖二)

### 數位教學平台評比計分公式說明表

系所評比分公式	$(\text{建置檔案班級數}/\text{系所開課班級數}) * 30\% + (\text{建置作業班級數}/\text{系所開課班級數}) * 30\% + (\text{建置測驗班級數}/\text{系所開課班級數}) * 10\% + (\text{討論文章班級數}/\text{系所開課班級數}) * 30\%$
個人課程計分公式	$\begin{aligned} & \text{if}(\text{檔案數} > 5) \text{ 則 } 15 \text{ 分 否則 } \text{檔案數}/5 * 15 \text{ 分} \\ & + \text{if}(\text{線上資源數} > 5) \text{ 則 } 15 \text{ 分 否則 } \text{線上資源數}/5 * 15 \text{ 分} \\ & + \text{if}(\text{作業數} > 5) \text{ 則 } 20 \text{ 分 否則 } \text{作業數}/5 * 20 \text{ 分} \\ & + \text{if}(\text{測驗數} > 5) \text{ 則 } 15 \text{ 分 否則 } \text{測驗數}/5 * 15 \text{ 分} \\ & + \text{if}((\text{討論文章數}/\text{學生數} * 2) > 8) \text{ 則 } 15 \text{ 分 否則 } (\text{討論文章數}/\text{學生數} * 2)/8 * 15 \text{ 分} \\ & + \text{if}((\text{繳交作業次數} + \text{有批改作業次數} + \text{有作答測驗次數}) > 20) \text{ 則 } 20 \text{ 分 否則 } (\text{繳交作業次數} + \text{有批改} \\ & \quad \text{作業次數} + \text{有作答測驗次數}) \text{ 分} \end{aligned}$ <p style="font-size: small;">註：平均討論文章數 = 討論文章數 / 學生數</p>

(附圖三)

<sup>10</sup> 參考附圖三。



(附圖四)

Rank	開課單位	課程	教師	檔案數	線上資源	作業	測驗	平均討論文章	師生互動	分數
1	通識教育中心	9802_00305-職業與法規	劉士豪	14	1	0	0	0.0	0	18.00
2	通識教育中心	9802_00401-心理學	許玫倩	0	0	1	0	0.0	1	5.00
2	通識教育中心	9802_00212-華人歷史與文化	洪德先	10	1	5	0	0.0	5	43.00
2	通識教育中心	9802_00107-華人歷史與文化	康才媛	28	17	6	0	4.0	6	64.00
2	通識教育中心	9802_00116-華人歷史與文化	陳祥盛	8	4	6	0	0.1	7	54.20
2	通識教育中心	9802_00277-生物科技概論	張獻忠	17	16	1	0	0.1	1	35.20
3	通識教育中心	9802_00258-生物科技概論	陳奕伸	0	0	0	0	0.1	0	0.20

(附圖五)

## 2. 師生互動之相關資料統計

良好的教學，重視師生互動；而在 Moodle 數位教學平台的「討論區」，可以讓師生的輔導互動，不受時間和空間的限制。根據資網處的統計，<sup>11</sup>銘傳大學 100 學年度第二學期 Moodle 數位教學平台於各學系的討論文章比例，<sup>12</sup>目前第一名是電子工程學系，在該系 49 個課程數中，已經建置討論文章課程數有 41 個，尚有 8 個課程數未建置討論文章，建置討論文章課程比率為 83.67%；其次是諮商與工商心理學系，建置討論文章課程比率為 70%；而筆者所隸屬的應用中國文學系，在全校前 20 名系所中，目前排行第 11 名，建置討論文章課程比率為 52.89%，有半數以上的課程已經建置討論文章。

<sup>11</sup> 引用之數據資料統計至西元 2012 年 4 月 20 日（本次研討會發表日）。

<sup>12</sup> 參考附圖六。



(附圖六)

以文科與理工科系在討論區的使用情形相比較,性質屬於理工科系的電子工程學系目前獲得第一名,這與本校資網處大力推廣 Moodle 數位教學平台,以及理工科系教師與學生皆擅長使用電腦與網路,可見得有相關。資網處所做的統計,在此部份是只要課程至少有建置 1 個即可,並不表示該課程有被大量使用討論區,也就是說,「比例」不一定代表師生互動的「量」。

因此,再細究各科系所屬課程中,討論文章的數目,茲分別於理工科系、非文科系、文科系,各自舉一系為例說明。理工科系的討論文章數目,以目前比例第一名之電工系為例<sup>13</sup>,其實僅有個位數到十位數,表格中所見最多為 35 則;非文科系的討論文章數目,以目前比例第四名之休閒系為例<sup>14</sup>,幾乎都是個位數,僅有一門課程達 37 則,但此課程卻並非休閒遊憩管理學系之專業科目,而是應用英文;文科系的討論文章數目,以筆者所屬之應中系與任教課程為例<sup>15</sup>,本人任教的「中國文學鑑賞與創作」,在 43042 這一班已達到百位數,有 264 則,遠遠超過其餘教師的任教課程。

以文科系教師而言,多數可能並不太會使用電腦產品或網路,部份教師則需藉由教學助理(TA)來幫助管理 Moodle 數位教學平台。筆者則是一整學期親自線上操作,因此對於 Moodle 數位教學平台誠然花費不少時間、奉獻很多心力,相對也就更能夠掌握學生線上活動情形,在延伸師生互動方面,具有可觀的成果。

<sup>13</sup> 參考附圖七。

<sup>14</sup> 參考附圖八。

<sup>15</sup> 參考附圖九。

授課教材明細						
開課單位	課程	教師	教材檔案	作業	測驗	討論文章
1000237-電子工程學系	10002-37354綠色能源科技	林鈺城	12	4	0	35
1000237-電子工程學系	10002-37141論文研討二	駱有聲	27	7	0	5
1000237-電子工程學系	10002-37358平面顯示器概論	林鈺城	25	2	0	17
1000237-電子工程學系	10002-37357數位訊號處理	方俊才	12	6	0	59
1000237-電子工程學系	10002-37101程式設計(一)	林憶霞 余昭靜	5	14	0	1
1000237-電子工程學系	10002-37201微處理機實驗	駱有聲	16	2	1	6
1000237-電子工程學系	10002-37202微處理機實驗	駱有聲	16	2	1	4
1000237-電子工程學系	10002-37201微處理機原理	駱有聲	13	0	2	5
1000237-電子工程學系	10002-37201電子學	林奎空	11	2	0	11
1000237-電子工程學系	10002-37451機器人控制	陳珍源	15	3	0	1
1000237-電子工程學系	10002-37202微處理機原理	駱有聲	13	0	2	4
1000237-電子工程學系	10002-37202訊號與系統	林奎空	11	2	0	11
1000237-電子工程學系	10002-37201訊號與系統	林奎空	11	2	0	11
1000237-電子工程學系	10002-37102程式設計(一)	林憶霞 李麗敏 高鳴鮮	2	8	0	1
1000237-電子工程學系	10002-37353FPGA/CPLD設計	黃炳森	75	4	0	5
1000237-電子工程學系	10002-37355離散數學	方俊才	14	9	0	1
1000237-電子工程學系	10002-37101物理學實驗(二)	張世軍	13	0	0	3
1000237-電子工程學系	10002-37102物理學實驗(二)	張世軍	12	0	0	3
1000237-電子工程學系	10002-37101微積分	林鈺城 林曉慧 周煒舜	26	0	0	2
1000237-電子工程學系	10002-37511隨機程序	方俊才	7	7	0	0
1000237-電子工程學系	10002-37102電路學(一)	鄧聖明	5	0	0	1
1000237-電子工程學系	10002-37101電路學(一)	鄧聖明	5	0	0	1
1000237-電子工程學系	10002-37202電子電路實驗(二)	李永榮	13	0	0	2
1000237-電子工程學系	10002-37201電子電路實驗(二)	李永榮	13	0	0	2
1000237-電子工程學系	10002-37102物理學(二)	邱福千	11	1	0	1

(附圖七)

授課教材明細						
開課單位	課程	教師	教材檔案	作業	測驗	討論文章
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18301統計方法與資料分析	張軒瑄	22	12	0	8
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18301休憩活動設計	黃淑芬	13	6	0	0
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18454休憩環境規劃與設計	羅健文	22	5	0	0
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18359志工服務管理	黃淑芬	10	2	0	4
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18455休憩領導	李昭鴻	38	2	0	1
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18358節慶活動規劃與管理	羅健文	20	1	0	0
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18401休憩實務運作訓練	方彥博	9	0	0	2
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18401應用英文(八)	Kobayashi Peter Iori	1	0	0	37
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18301安全與風險管理	李昭鴻	29	0	0	1
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18357水域遊憩	施照輝	3	0	0	3
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18301商業遊憩	楊志義	0	0	0	1
1000218-休閒遊憩管理學系	10002-18301商務溝通英文(二)	沈前君	0	0	0	0

(附圖八)

授課教材明細						
開課單位	課程	教師	教材檔案	作業	測驗	討論文章
1000243-應用中國文學系	10002-43042中國文學鑑賞與創作	侯羽種	45	6	33	264
1000243-應用中國文學系	10002-43201中國文學史	徐麗霞	12	3	0	27
1000243-應用中國文學系	10002-43254國語語音學與口語表達	盧心懋	21	12	0	0
1000243-應用中國文學系	10002-43302聲韻學	康世統	124	0	12	0
1000243-應用中國文學系	10002-43301聲韻學	康世統	118	0	12	0

(附圖九)

### 3. 國文課程之師生互動情形

#### (1) 以量而言

以筆者任教之課程——「中國文學鑑賞與創作」，也就是俗稱的「大一國文」，來看 Moodle 數位教學平台在教師與學生互動之情形，主要針對「討論區」做為分析說明。先以「量」而言，筆者的課程在討論文章數方面，具有可觀的成果，每班皆然，除了前文提到的 43042 班級已多達 264 則之外<sup>16</sup>，54104(財金一丁)班級更多達 644 則。<sup>17</sup>在討論文章則數與學生人數比，亦超過資網處所設定的「數位教學平台評比計分方式」<sup>18</sup>的上限分數比，也就是「平均討論文章數」超過 4，在 43042 班級已達到 4.19，在 56102(風保一乙)班級更達到 4.51。<sup>19</sup>而根據統計表「師生互動」的學生人數，也就是參與討論的學生人數，多達 25 位。<sup>20</sup>顯示此討論文章則數，並非由教師(筆者)一人單向貼文，而是有很多學生雙向進行參與討論，來達成良好的師生互動。

開課單位	課程	教師	教材檔案	作業	測驗	討論文章
1000254-財務金融學系	10002-54104中國文學鑑賞與創作	侯羽種	35	6	19	644
1000254-財務金融學系	10002-54105資訊科技：資料處理	曹懿齡 莊永信	21	12	0	267

(附圖十)

Rank	開課單位	課程	教師	檔案數	線上資源	作業	測驗	平均討論文章	師生互動	分數
1	1000204-都市規劃與防災學系	10002-04401都市與區域防災特論 *100020440104406	林文苑	21	5	8	10	7.51	20	100.00
1	1000205-電腦與通訊工程學系	10002-05101程式設計(二) *100020510105103	賴守全 李姿瑩	191	28	9	42	4.37	41	100.00
1	1000219-餐旅管理學系	10002-19353烹調實務 *100021935319367	黃進松	22	22	17	5	9.45	21	100.00
1	1000227-新聞與大眾傳播學位學程	10002-27201傳播統計學(英) *100022720199362	周子敬	178	55	94	30	5.02	82	100.00
1	1000235-應用統計資訊學系	10002-35141統計資訊軟體應用 *100023514195503	蔡桂宏	47	11	6	15	10.89	25	100.00
1	1000239-生物科技學系	10002-39301生物統計學 *100023930139306	周子敬 江柔瑩	281	41	41	22	11.38	60	100.00
1	1000239-生物科技學系	10002-39302生物統計學 *100023930239306	周子敬 江柔瑩	270	42	42	22	4.18	46	100.00
1	1000243-應用中國文學系	10002-43042中國文學鑑賞與創作 *100024304200108	侯羽種	45	12	6	33	4.19	25	100.00
1	1000256-風險管理與保險學系	10002-56102中國文學鑑賞與創作 *100025610200108	侯羽種	35	12	6	32	4.51	23	100.00

(附圖十一)

以筆者任教之國文課程為例說明，師生互動方面，除了主要在於參與討論區之外，亦有屬於

<sup>16</sup> 參考附圖九。

<sup>17</sup> 參考附圖十。

<sup>18</sup> 參考附圖三。

<sup>19</sup> 參考附圖十一。

<sup>20</sup> 參考附圖十一。

隱性的師生互動，也就是參與測驗卷作答，以及線上繳交作業。在 2010 年的「自由軟體與科技教育學術研討會」上，本人曾經對於當時測驗卷與作業區的問題，提出一些建議，<sup>21</sup>現在 Moodle 在這方面有好的改善，教師可以重新批閱分數，或是給予學生意見，但這層互動僅止於教師與某位學生，不能是多位學生的互動，互動關係沒有「討論區」來得明顯，因此筆者將之認定為隱性的互動，亦列入在本文做一分析說明。從量之方面來看，目前資網處並沒有針對此方面，統計全校教師課程的排行資料，僅能單就筆者所任教的班級舉例，以 100 學年度第二學期 43042 班級來說，63 位學生之中，某一題參與作答的學生人數高達 41 位，<sup>22</sup>顯示學生參與測驗卷作答的人數頗多。測驗卷方面，Moodle 的設計，可以看出作答學生名單、學號、日期、費時、得分，<sup>23</sup>從中可以讓教師判斷學生反應快慢、正確與否的能力，可以視情形需要來適時地進行檢討。



(附圖十二)

<input type="checkbox"/>		葉依廷	00360682	2012年 04月 9日, 20:03	2012年 04月 9日, 20:03	8 秒	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: green;"></div>	10/10
<input type="checkbox"/>		陳俊傑	00360010	2012年 04月 8日, 16:19	2012年 04月 8日, 16:20	10 秒	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: green;"></div>	10/10
<input type="checkbox"/>		胡景荏	00370896	2012年 04月 8日, 15:14	2012年 04月 8日, 15:14	15 秒	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: green;"></div>	10/10
<input type="checkbox"/>				2012年 04月 10日, 07:02	-	開放中	-	--/10
<input type="checkbox"/>		郭耀文	00370365	2012年 04月 9日, 20:26	2012年 04月 9日, 20:26	11 秒	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: green;"></div>	10/10
<input type="checkbox"/>				2012年 04月 9日, 21:41	-	開放中	-	7/10
<input type="checkbox"/>		柯君翰	00360603	2012年 04月 6日, 11:08	2012年 04月 6日, 11:09	7 秒	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: green;"></div>	10/10
<input type="checkbox"/>				2012年 04月 8日, 20:01	2012年 04月 8日, 20:01	9 秒	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: green;"></div>	10/10
<input type="checkbox"/>				2012年 04月 10日, 06:09	-	開放中	-	10/10

(附圖十三)

<sup>21</sup> 詳見：侯羽種，國文教學在 Moodle 教學平臺的實際運用，2010 年自由軟體與科技教育學術研討會，2010.04。

<sup>22</sup> 參考附圖十二。

<sup>23</sup> 參考附圖十三。



## (2) 以質而言

除了「量」之外，以「質」而言，學生參與討論區之情形，與往年相較，變得被動，需要經過再三鼓勵，與貼文過去學長姐的回應範例<sup>24</sup>，才能使得人數增加。參與討論的貼文或回應裡面，有些非常不錯的文章，師生彼此之間就能夠互動良好。茲舉一則海青班（僑生）學生留言為例證，<sup>25</sup>其中一名同學先是貼出他寫的短文——「人生是什麼」，同學間陸續地回應，因為該班是僑委會委託本校授課，學生由僑生組成的專班，提到馬來西亞的食物，發音聽起來讓筆者（教師）誤以為是班上同學姓名，就在回應中發問，當時是 17:47，學生在 19:52 很快就留言回答，顯示透過 Moodle 數位教學平台，在教師與學生互動之情形，質的方面也有很好的成果。



(附圖十四)



(附圖十五)

<sup>24</sup> 參考附圖十四。

<sup>25</sup> 參考附圖十五。

#### 4. 其它相關問題

有關師生互動部份，最重要的，就是教師與學生的參與，也就是 Moodle 的「使用者」，亦即「課程參與者」，<sup>26</sup>這一部份必須由資網處處理，游標點選「課程參與者」，畫面會出現「所有參加者」的人數（含教師）。<sup>27</sup>但本學期發生開學上課過了一個多月，卻有過半學生未出現在「課程參與者」的名單內，直至規定上傳作業的時限前一個禮拜，學生才向筆者反映。以前的經驗，可能是加選的少數學生才會遇到此狀況，也有其它教師遇過類似的問題，<sup>28</sup>這次的情形較為異常。詢問資網處的結果，因為筆者開課班級所屬學院名稱更改，故電腦系統對應不到與舊式相同名稱。這次問題並非僅出現在筆者任教的一個班級而已，但其它班級任課教師不像本人經常使用 Moodle，幸好經過筆者委請班上小老師向資網處反映此現象後，已經全面獲得改善，所有隸屬該學院、該班級之學生名單已與教務處課程整合相符合。



(附圖十六)

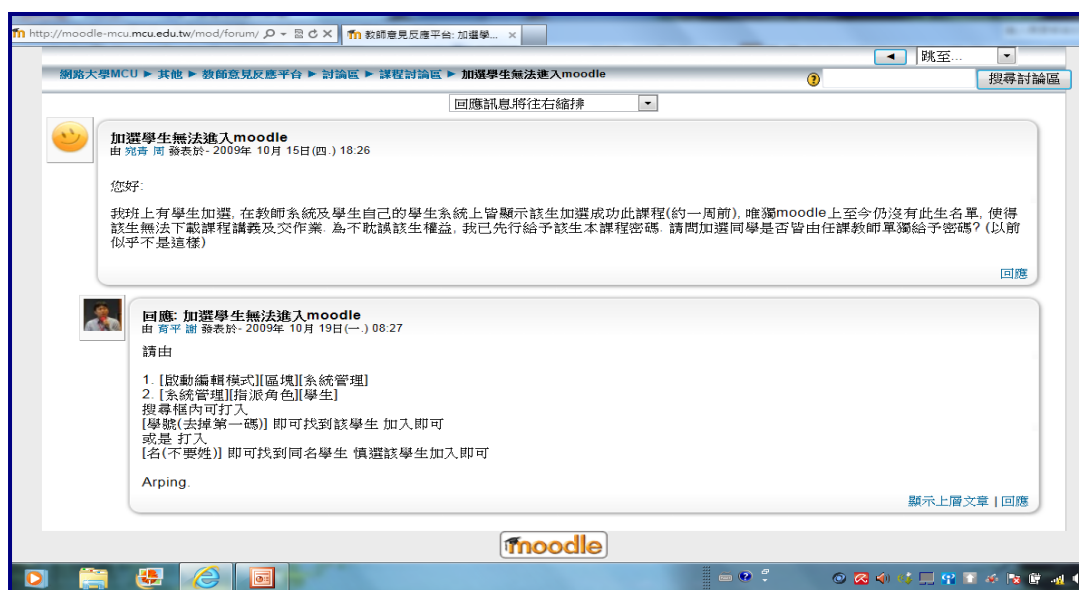


(附圖十七)

<sup>26</sup> 參考附圖十六。

<sup>27</sup> 參考附圖十七。

<sup>28</sup> 參考附圖十八。



(附圖十八)

## 5. 結語

本文以筆者經常使用 Moodle 數位教學平台的經驗，提出與師生互動相關之問題，藉由學校資網處的統計資料，與主要授課的國文課程，舉例分析說明。最後，對於 Moodle 經營時間，與教學成效，做一結語：

(1) 目前的觀察，有參與 Moodle 討論的同學，多為出席率高、認真向學的學生，並非僅止線上學習，可見有益於整體教學成效。

(2) 如果要認真經營 Moodle 的話，勢必佔去老師的休息時間，當然希望獲得學生的肯定。在教學成效上(指學生的學習效果)，就本身專業判斷，是能幫助學生學業進步。但教學成效，並不等於教學評鑑，有時未能絕對成正比，這是另外一個問題。希望學生也能夠給予認真的教師，相對等的回饋，不枉費教師的苦心，達成真正良好的師生互動。

## 參考文獻

- [1] 銘傳大學 Moodle 數位教學平臺，<http://moodle.mcu.edu.tw/>。
- [2] 侯羽種，國文教學在 Moodle 教學平臺的實際運用，2010 年自由軟體與科技教育學術研討會，2010.04。
- [3] 侯羽種，網路資源在國文教學之運用，2011 年自由軟體與科技教育學術研討會，2011.05。